

学校编码: 10384

分类号__密级__

学号: 10320131152319

UDC_____

廈門大學

硕士学位论文

明朝遣琉使臣的历史演变析论

**A Study of the Historical Evolution about the Envoys to
Ryukyu in Ming Dynasty**

罗弦

指导教师姓名: 王日根教授

专 业 名 称: 海洋史

论文提交日期: 2016 年 5 月

论文答辩时间: 2016 年 5 月

学位授予日期: 2016 年 月

答辩委员会主席: _____

评 阅 人: _____

2016 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

- ☐ 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于年月日解密，解密后适用上述授权。
- ☐ 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

内容摘要

终明一朝，踏海而去的遣琉使臣始终是维系明琉封贡关系的重要纽带。明前期，明朝和琉球之间建立了稳固的外交关系。迫于形势与需求，此时的遣琉使臣派遣，无论是使臣身份还是出使任务，都呈现多样性的特点，遣琉使臣制度尚不成熟。到明中后期，随着对外政策的转变和明琉关系的进一步发展，遣琉使臣的身份与出使任务逐渐固定下来，即历届使臣皆以给事中为正、以行人为副，出使任务也都为谕祭先王、册封世子。遣琉使臣制度也渐趋成熟，终成定制，主要体现在铨选标准、肩负职责、派遣方式、奖罚机制和从行人员等五个方面。制度中有些是朝廷明文规定的，有些则是约定俗成的，无论哪一种，在实际运行中都并非墨守成规、不晓变通。制度规定与运行实态的出入，体现了制度本身的灵活性和伸缩性。在遣琉使臣制度的运行下，二十九位朝臣相继被选拔为使臣，其中有二十四位渡海赴琉，为明琉封贡关系的发展做出了巨大贡献。

另一方面，在明中后期，受日本势力的影响，加上明朝自身的内忧外患，围绕着是否继续向琉球继续派遣使臣一事，明廷上下展开了三次讨论，即琉球领封之争。无论是领封论还是颁封论，其出发点都源于对华夷观念和实际需求的双重考量。相较而言，领封论更符合当时明朝所面临的国内外形势，明廷上下对此也一度达成共识，欲以夏子阳一行出使为终结，此后“领封于海上，著为定规”。但崇祯帝重归祖制，继续派遣使臣往封。领封之争最终只是纸上谈兵，而未能付诸实践。对“怀柔远人”、“宣德扬威”这类华夷观念的执念，最终战胜了最迫切的实际需求。

关键词：明朝；遣琉使臣；历史演变

Abstract

During the Ming Dynasty, the envoys across the ocean to Ryukyu were the important link between Ming and Ryukyu. In the early Ming Dynasty, Ming-Ryukyu's relationship was established and got steady development. Forced by the situation and demand, the identity and mission of the envoys to Ryukyu appeared to diversity. The dispatching system was not mature.

In the Middle and late Ming Dynasty, with the change of the foreign policy and the evolution of Ming-Ryukyu's relationship, the identity and mission of the envoys to Ryukyu were gradually developed into a fixed mode. Jishizhong was the formal envoy and Xingren was the assistant envoy in each dispatch. Mission was worshipped the former king and appointed the prince. The dispatching system became mature and fixed to a steady mode. Selection criteria, the envoy's responsibility, dispatching mode, the rewards and punishments system and the followers were the mainly five aspects. Some of them were specified in the text by the imperial court and some were conventionalized. Either way, they were not stuck in the mud. The discrepancy between regulation and actual operation embodies the flexibility of the system. Under the dispatching system, 29 ministers were elected as envoys, and 24 of them across the ocean to Ryukyu made a great contribution to the development of Ming-Ryukyu's relationship.

On the other hand, with Japan's impact and domestic trouble and foreign invasion, Ming Court debated for three times about the existence or abrogation of the envoy-dispatching to Ryukyu. No matter Ryukyu's envoys coming to Fujian to accept the canonization decree or Ming's envoys dispatched to Ryukyu, the starting point was based on the concept of HuaYi and actual demand. In comparison, the former was conforming to the current situation better. Ming Court had reached an agreement on this point. Xiaziyang and his party's visit was regarded as the end. But Emperor Chongzhen returned to the old system and dispatched envoys to Ryukyu. Letting Ryukyu's envoys come to Fujian to accept the canonization decree was only in the discussion finally. The obsession to the concept of HuaYi like "Cherishing Men from Afar" and "Preaching kindness and sternness" overcame the most urgent practical demand.

Key Words: Ming Dynasty; the envoys to Ryukyu; the historical evolution

目录

绪 论.....	1
一、选题缘起.....	1
二、学术史回顾.....	2
三、研究思路及论文框架.....	7
第一章 遣使缘起：明前期的遣琉使臣（1368-1435）	9
第一节 明琉关系的建立与发展.....	9
第二节 明前期的遣琉使臣.....	13
第二章 因变定制：明中后期的遣琉使臣（1436-1664）	19
第一节 明中后期的明琉关系.....	19
第二节 明中后期的遣琉使臣.....	22
第三章 制度运行：明中后期遣琉使臣的派遣实态.....	31
第一节 铨选标准.....	31
第二节 肩负职责.....	35
第三节 派遣方式.....	36
第四节 奖惩机制.....	40
第五节 从行人员.....	47
第四章 遣使存废：明中后期的琉球领封之争.....	49
第一节 日本势力对明琉封贡活动的影响.....	49
第二节 琉球领封之争.....	54
结 语.....	63
参考文献.....	65
后 记.....	70

Contents

Introduction.....	1
I Origins of this Research.....	1
II Review of Academic History.....	2
III Research Ideas and Structure.....	7
Chapter One : The cause of dispatching: the Envoys to Ryukyu in the early Ming Dynasty (1368-1435).....	9
I Establishment and development of Ming-Ryukyu's relationship.....	9
II the Envoys to Ryukyu in the early Ming Dynasty	13
Chapter Two : Fixed rules because of changes: the Envoys to Ryukyu in the Middle and late Ming Dynasty.....	19
I Ming-Ryukyu's relationship in the middle and late Ming Dynasty.....	19
II the Envoys to Ryukyu in the Middle and late Ming Dynasty.....	22
Chapter Three: The operation of the system:the envoy dispatching system' actual state of operation.....	31
I Selection criteria.....	31
II The envoy's responsibility.....	35
III Dispatching mode.....	36
IV The rewards and punishments system.....	40
V The followers.....	47
Chapter Four: existence or abrogation of the envoy-dispatching:the debate about Dispatching mode of the Envoys to Ryukyu.....	49
I Japan'impact to Ming-Ryukyu's relationship.....	49
II the debate about Dispatching mode of the Envoys to Ryukyu.....	54
Conclusion.....	63

References.....	65
Postscript.....	70

厦门大学博硕士论文摘要库

绪论

一、选题缘起

明朝建国伊始，欲尊崇先王之道，承袭传统对外关系理念，与邻国建立封贡关系。深谙“必中国治安而后四方外国来附”^①之理的明太祖，一面以征讨稳固国内统一大业，致力于明初社会经济的恢复与发展，一面以积极的姿态发展对外关系。使臣的出使为明朝对外交往拉开了帷幕。明太祖即位之初，便派使臣出使疆域，“周于四维，历邦国”^②，并以朝鲜、安南、占城等国为“不征之国”，反复强调“海外蛮夷之国，有为患于中国不可不讨，不为中国患者不可辄自兴兵”^③，为和平外交政策打下了根基。

琉球为偏居东海之隅的蕞尔岛国，与台湾毗邻而居，与福建隔海相望。因海波汹涌、航海技术尚不发达，琉球古时不通于中国，且“国无典籍”。《隋书》始有“流求”之记载^④，但对于其具体所指，学界历来有争议^⑤，莫衷一是。此后又有“瑠求”、“琉虬”、“琉球”等称谓见诸史料，对其所指，学界也未达成共识。“琉球”特指今日之冲绳定于明代。洪武初年，行人杨载出使日本，归途路过琉球，遂将之上奏朝廷。洪武五年（1372），明太祖命杨载出使琉球，谕琉球国称臣入贡。琉球中山王察度随即应诏遣使奉表进京，向明朝朝贡称臣。不久，琉球国山南王、山北王也相继向明朝称臣纳贡。琉球也被太祖列为“不征之国”，双方的交往从一开始就奠定了和平的基调。

宣德四年（1429），中山国结束三国鼎立之局，完成统一，以琉球国王的身份继续奉表朝觐。自此，终明一朝，琉球与明朝互遣使臣，交往频繁，维持着稳定的封贡关系。

在绵延两百多年的明琉关系中，使臣始终是构建双方往来的重要桥梁。自杨载出使琉球后，明前期又多次以各种名目遣使琉球。自永乐二年（1404）成

^① 《明太祖实录》卷 53，洪武三年六月戊寅。

^② （明）张燮：《东西洋考》，北京：中华书局，1981 年，第 216 页。

^③ 《明太祖实录》卷 68，洪武四年九月辛未。

^④ 《隋书》卷 81《流求国》，北京：中华书局，1973 年，第 1824 页。

^⑤ 对于《隋书》之“流求”的所指，学界主要有三种观点：一，台湾论，主要代表学者有伊能嘉矩、国分直一、藤田丰八、币原坦、苏继庠、等；二，冲绳论，主要代表学者有秋山兼藏、比嘉春潮、梁嘉彬、米庆余等；三，台湾和冲绳合称论，主要代表学者有圣第尼、嘉手纳宗德、林东辰等。面对这种争论现状，有的学者就提出判断保留说，如真境名安兴、高良仓吉等。

祖派遣使臣册封琉球中山国世子武宁始，琉球每立新王，必向明朝遣使请封，遂成定制。琉球以殷勤谦恭的姿态赢得了明廷的青睐，故每逢琉球请封，明廷必遣使以往。因而，使臣的派遣成了双方封贡关系的关键一环，向琉球派遣使臣自然也成了明廷上下的重要政务。经历明前期的发展演变，到明中后期，明廷使琉使臣的派遣逐渐形成定制。终明一朝，遣琉使臣究竟呈现着怎样的历史面貌？明廷如何选派使臣出使琉球？遣琉使臣制度又包括哪些内容？派遣制度与实际运行是否有出入？面对明中后期国内外动荡不安的局势，明廷又是如何看待派遣使臣出使琉球一事？因派遣使臣出使琉球而引发的领封之争的背后又暗含着怎样的观念和考量？这些问题关乎明朝的使臣派遣制度、明琉关系、华夷秩序观念等，是深入探究明琉关系的一把钥匙，有着极大的讨论价值。

学界对于明琉关系的研究已十分全面，成果丰富。但总体而言，学界的研究主要集中在册封朝贡、贸易往来、文化交流等方面，多以中琉双方友好往来为立足点展开论述，考察停留在表面，从而未能揭露明朝遣琉使臣的历史全貌，也较少触及思想、制度，对于遣琉使臣制度的探讨更是寥寥。本选题即拟以明遣琉使臣为考察对象，通过对使臣身份及事迹的梳理、相关史料记载的搜集，窥探明遣琉使臣的历史演变全貌，重点考察明中后期的遣琉使臣制度及其实际运行情况，并梳理明廷围绕是否派遣使臣出使琉球而引发的争论，分析其背后的实际考量及秩序观念，以尝试回答上述问题。

二、学术史回顾

中国与琉球的往来有着深厚的历史渊源，在明清亚洲历史中占据着重要地位。因国内外学界的重视，明琉关系史研究取得了累累硕果，涉及封贡往来、经济贸易、文化交流等方方面面，在此不一一赘述。^①另一方面，明朝使臣研究

^① 参见徐玉虎：《明代琉球王国对外关系之研究》，台北：学生书局，1982年；谢必震：《中国与琉球》，厦门：厦门大学出版社，1996年；米庆余：《琉球历史研究》，天津：天津人民出版社，1998年；何慈毅：《明清时期琉球日本关系史》，南京：江苏古籍出版社，2002年；黄连枝：《“天朝礼治体系”之下的琉中关系》，见于《亚洲的华夏秩序——中国与亚洲国家关系形态论》，北京：中国人民大学出版社，1992年，第181-272页；（日）野口铁郎：《中国と琉球》，东京：开明书院，1977年；（日）赤岭诚纪：《大航海時代の琉球》，那霸：冲绳タイムス社，1988年；（日）宫田俊彦：《琉明・琉清交渉史の研究》，松戸：文献出版株式会社，1996年；（日）高良仓吉：《琉球王国》，东京：岩波书店，1997年。

虽尚显薄弱，但也取得了一定的成果。^①兹从与本文密切相关的明遣琉使臣、使臣派遣制度及琉球领封之争等三个方面出发，对学术界的研究成果作简要的梳理和回顾。

（一） 明朝的遣琉使臣研究

纵观学术界的研究成果，对遣琉使臣的研究主要包括对使臣群体的考察以及对使臣个体的研究。

1、 对使臣群体的考察

方宝川认为明清册封琉球的使臣及其从客不仅是外交使者，而且还是文化传播者，不仅加深了中琉两国政府和人民之间的友好关系及相互了解，还把中国先进的文化、科技和艺术带到琉球，深刻影响了琉球社会。^②

谢必震分析了册封琉球的由来，梳理了明清历代册封使臣名录，考察了册封使团的组成及其活动，并论及围绕册封琉球方式的争议等，呈现了明清遣使册封琉球的大体面貌。^③此外，谢必震还以士大夫这一独特的视角考察了明清时期的中琉关系，肯定了士大夫作为使臣出使琉球时所作的贡献。^④

曹永和详细介绍了洪武朝的中琉关系，论述了洪武年间明朝向琉球派遣使臣的经过及其原因，认为明太祖海洋政策的基本态度虽然是为维持国内稳定，偏于自守，但其对琉球的优待，可以看出他因政治现实，尚具有弹性的一面。^⑤

李金明梳理了明清琉球册封使的派遣情况，论述了册封使在传播中国文化方面所起的积极作用。^⑥其文《明朝中琉封贡关系论析》认为明朝十分看重对琉球国王的册封，故派遣给事中、行人等近臣远渡重洋往封，但由于其中包含着

^① 参见孙卫国：《明代使臣述论》，《广东社会科学》，1992年第2期；朱亚飞：《论明初的外交使节》，《海交史研究》，1993年第2期；钟小武：《洪武年间明朝与东南亚的使者往来》，《海交史研究》，2000年第2期；李登峰：《明前期赴朝鲜使臣丛考》，《明清史研究》，2003年第2期；高艳林：《明代中朝使者往来研究》，《南开学报》（哲学社会科学版），2005年第5期。

^② 方宝川：《明清册封使及其从客在中琉关系中的作用》，《福建师范大学学报》（哲学社会科学版），1989年第4期。

^③ 谢必震：《明清册封琉球论略》，《汉学研究》第11卷第1期，1993年。

^④ 谢必震：《明清士大夫与琉球》，《福建师范大学学报（哲学社会科学版）》，2002年第4期。

^⑤ 曹永和：《明洪武朝的中琉关系》，《中国海洋史论集》，台北：联经出版事业公司，2000年，第191-232页。

^⑥ 李金明：《明清琉球册封使与中国文化传播》，《历史档案》，2005年第3期。

贸易成分，以致后期的册封几乎流于形式。^①此外还有傅朗、张文绮、赵连赏等人的研究，分别从摩崖石刻、妈祖信仰、使臣服饰的角度考察了遣琉使臣群体。^②

2、对使臣个人的研究

徐玉虎分阶段考察了自明太祖时代至明毅宗时代明朝与琉球的关系，并单独讨论了使臣柴山出使琉球的事迹。^③此外他还详考了嘉靖年间使臣《重编使琉球录》作者简历、封王袭爵过程、撰书缘起、撰写经过、内容要旨、雕刊传世、著者误刻等，突出了其对中琉关系的贡献。^④

米庆余认为自洪武年间开始的中琉关系自始就是君臣上下的国家关系，并特地强调了明初梁珉、路谦出使的重要性，认为梁珉、路谦的出使实际是中国皇帝以“中国莫安，四国得所”为原则，通过和平外交来调节琉球三王争斗的具体事例，它意味着古代琉球在与中国建交后，便开始接受中国皇帝的政治意图。^⑤

张存武详述了万历使臣谢杰的身世及其对琉日关系的认识，认为明人在对日本在琉球的发展不够警觉，而谢杰因出使琉球，加强了其对日本的注意力，致其属下、后人均注意倭事，因而出现了《虔台倭纂》及《五杂俎》中对日本之记录等文献。^⑥方宝川则介绍了鲜为人知的《东岚谢氏宗族》中有关谢杰身世的珍贵史料。^⑦

傅朗肯定了陈侃所做的贡献和《使琉球录》的价值。^⑧胡新从基本史料出发，考察了明代历次出使琉球使臣的身份，并对使臣的个人事迹进行了详尽的

^① 李金明：《明朝中琉封贡关系论析》，《福建论坛》（人文社会科学版），2008年第1期。

^② 参见傅朗《福州有关册封琉球人员的摩崖石刻述辨》（《海交史研究》，2002年第1期）张文绮《明清册封琉球使者的妈祖信仰》（《海交史研究》，2000年第1期）、赵连赏《明代赐赴琉球册封使及赐琉球国王礼服辨析》（《故宫博物院院刊》，2011年第1期）。

^③ 徐玉虎：《明代与琉球王国关系之研究》，台北：胜显印刷公司，1986年。

^④ 徐玉虎：《明嘉靖辛酉郭汝霖李际春〈重编使琉球录〉解题之研究》，《海交史研究》，2001年第2期。

^⑤ 米庆余：《明代中琉之间的册封关系》，《日本学刊》，1997年第4期。

^⑥ 张存武：《谢杰对琉日关系之认识》，《第一届中琉历史关系国际学术会议论文集》，台北：晓园出版社，1988年。

^⑦ 方宝川：《谢杰及其著作考略》，《福建师范大学学报》（哲学社会科学版），2009年第2期。

^⑧ 傅朗：《陈侃使琉球及其〈使琉球录〉的影响》，《海交史研究》，1996年第2期。

考证,展现了使臣的全貌。^①此外郑毅、丁清华、朱端强等人分别考察了明代闽籍册封琉球使、杨载、萧崇业、杨抡等使臣。^②

对使臣群体的研究和以使臣个体为对象的研究,两者互为补充,都丰富了明琉关系的研究内容。但研究论述的出发点还是中琉双方的友好往来关系,而缺少深入而系统的考察,且较少论及思想与制度层面,对于遣琉制度的探讨更是寥寥。研究对象多为中后期的册封使,前期使臣多被湮没,因故未能成行的使臣更是被完全忽视,因而无法展现遣琉使臣的全貌。且研究又多停留在对使臣个人出使琉球经历的考察上,借以论述出使琉球的过程,强调使臣及其著作的贡献,而缺少遣使制度层面的深究。此外,对于明代遣琉使臣的研究尚存在争议,包括遣使次数、人数、身份等^③,都有待于进一步的考证、探讨。

(二) 明朝的使臣派遣制度研究

学界对明朝的使臣派遣制度的研究尚显薄弱,除孙卫国、朱亚非等人的研究外,主要体现在近年的硕士论文上。

孙卫国《明代使臣述论》介绍了明朝涉外机构与使臣类别,使臣除专职行人之外,还包括宦官、翰林官、给事中等,并在此基础上进一步分析了明代历朝使臣情况之演变,对宦官与朝臣出使进行了比较。^④其论文《试说明代的行人》对明代行人及行人司进行了考察,并分析了行人司的沿革、职掌、行人在明代中外交往中的作用与地位,行人与明代其他使臣的关系等。^⑤朱亚非《论明初的外交使节》^⑥一文,对洪武与永乐两朝的外交使节做了较为全面的考证,肯定了使节在明初外交关系中所发挥的重要作用。

李鸣鸣《明代外交使臣出访制度考》以明代使臣出访的动态过程为主线,探讨了明代外交使臣的选派制度、出访筹备制度、出访中的定制及回国后的述职

^① 胡新:《明代历次出使琉球使者略考》,《第十二届中琉历史关系国际学术会议论文集》,北京:北京图书出版社,2010年。

^② 参加郑毅《明代闽籍册封琉球使及其著作考证》(福建师范大学硕士论文,2013年)、丁清华《明初行人杨载身世考辩》(《海交史研究》,2013年第2期)、朱端强《明代航海家萧崇业》(《云南教育学院学报》,1993年第5期)、朱端强和王秋月共著《杨抡出使琉球考略》(《云南民族大学学报》,2014年第1期)等。

^③ 如就册封使出使次数、人数而言,学界存在一定的分歧,郑国珍和方宝川认为是14次26人,谢必震以为是15次27人,李金明认为是16次29人,胡新则考证为17次29人,莫衷一是。笔者经考证认为是17次30人,详见表1、表2。

^④ 孙卫国:《明代使臣述论》,《广东社会科学》,1992年第2期。

^⑤ 孙卫国:《试说明代的行人》,《史学集刊》,1994年第1期。

^⑥ 朱亚飞:《论明初的外交使节》,《海交史研究》,1993年第2期。

与奖惩机制等一系列相关的管理制度和规定,总结出了明代外交出访制度上的特色。^①韩梅梅《明代行人研究》明代行人整体升迁情况的分析、对行人国内职责较全面的概括、国内职责变化的分析、对行人出使国家和出使情形的论述及实例统计明代奉使境外之行人。^②滕淋《明朝外交使节研究》从明朝外交使节的选派、待遇、肩负的使命等方面进行研究,再通过与汉唐和清朝的比较,总结出明朝外交使节出使的一些经验和教训。^③钱逸琼《明洪武至嘉靖中日使臣派遣制度研究(1368-1549年)》通过介绍中日使臣选任、出访筹备、接待制度,描绘了明洪武至嘉靖年间中日互派使臣的全过程,认为明朝在与日本交往过程中将其视为朝贡之国、蛮夷之国,这种等级上的差异性通过礼制体现于中日使臣的出访筹备及接待过程中。^④

这些研究成果虽讨论了明朝对外使臣派遣制度,但其论述及考证往往停留在表面,不足以窥其详,特别是对使臣派遣方式的讨论,显得尤为薄弱。

(三) 琉球领封之争研究

琉球领封之争是明廷在中后期围绕是否继续向琉球派遣使臣引发的讨论。徐斌探讨了在以琉球为中心的中、日、琉三国关系中,中国士大夫所扮演的角色,不仅对明朝遣琉使臣有颇多论述,还单独讨论了“领封之争”等问题,梳理了琉球领封问题的起源及两次争论高潮的过程,认为领封和颁封都是中华朝贡体制中的重要内容,也都以经济力量为基础。^⑤朱法武则重点分析了面对外力冲击时明清两朝和琉球的心态和应对措施,其中以倭寇、壬辰战争为主线,讨论了由此引发的两次琉球领封之争,认为在外力冲击下,明琉双方以各自利益为出发点,根据国际形势的变化,关系时近时疏,领封之争即是体现。^⑥

琉球领封之争是明琉关系发展变化的重要一环,但学界对此的讨论尚显不足。徐斌与朱法武都详细梳理了领封之争的过程,认为有两次领封之争,笔者经分析窃以为共有三次;徐斌与朱法武的论述都主要以明朝政府为对象,而忽

^① 李鸣鸣:《明代外交使臣出访制度考》,福建师范大学硕士论文,2007年。

^② 韩梅梅:《明代行人研究》,西北大学硕士论文,2007年。

^③ 滕淋:《明朝外交使节研究》,山东师范大学硕士论文,2010年。

^④ 钱逸琼:《明洪武至嘉靖中日使臣派遣制度研究(1368-1549年)》,华东政法大学硕士论文,2014年。

^⑤ 徐斌:《明清士大夫与琉球》,北京:海洋出版社,2011年。

^⑥ 朱法武:《外力冲击下的中琉封贡关系研究》,山东大学博士论文,2010年。

略了普通官员及士人的观点，也未能对领封背后所呈现的思想观念和现实需求进行深入的剖析。

三、研究思路及论文框架

如上所述，学界目前的研究尚未能展现遣琉使臣的历史演变实态，对明朝遣琉使臣制度的探讨更是寥寥，究其原因，不仅是出于学者的忽视，还源于史料本身的限制。有明一朝，并没有留下有关遣琉使臣制度的明确而完整的记载。这使得学者或望而却步，或有意无意地加以忽视。但使臣的派遣是连接明朝与琉球的桥梁，也是明琉封贡关系的重要一环，对使臣及其派遣规制的探讨是不可或缺的。正如谢必震所言，“册封琉球逐渐形成制度。虽然在文献中没有这一制度的完整记叙，但从各册封使的使事记录中我们对此已有大致的了解。另外，从《明实录》的一些记载中，我们也可看到册封琉球中的有关规定。”^①完整记录的缺失并不代表无迹可寻，对于遣琉使臣制度的考察亦是如此。除了《明实录》、《明史》和《大明会典》等官方史料和册封使臣的使事记录外，这一时期文人的文集等也都或多或少地留下了蛛丝马迹。近年福建师范大学方宝川、谢必震所编《琉球文献史料汇编（明代卷）》^②网罗了许多与赴琉使臣相关的文集资料，或为送给使臣的饯行诗，或为诗序，兼有其它，大有裨于学界研究。当然，收录其中的内容仍是有限的，依然有许多枝枝叶叶湮没于浩瀚的史料中。本文拟广搜正史、地方志及文人文集中的相关记载，以遣琉使臣为考察对象，通过对使臣身份及事迹的梳理、相关史料记载的分析，窥探明遣琉使臣的历史演变实态及明中后期所形成的派遣制度。此外，本文还将在考察明中后期东亚国际形势的基础上，分析明廷上下因是否派遣使臣出使琉球而引发的“领封之争”，借以考察其背后的实际考量及秩序观念。

由于本文所涉及的史料庞杂，且不易收集，更难“一网打尽”，不免有诸多疏忽之处。此外，限于能力、时间和精力，本文未能多方吸收海外的研究成果，也未能将明朝出使琉球的派遣制度与出使他国的派遣制度进行详细而深入的比较，实属遗憾。不揣冒昧，忝为此文，以求教于方家。

本文共分为六个部分，主要内容如下：

^① 谢必震：《明清册封琉球论略》，《汉学研究》第11卷第1期，1993年。

^② 方宝川、谢必震编：《琉球文献史料汇编（明代卷）》，北京：海洋出版社，2014年。

绪论。绪论部分先是阐明论文选题缘起，并对与本课题密切相关的明遣琉使臣、使臣派遣制度及琉球领封之争等三方面研究进行学术史回顾，再交代本文的思路及框架。

第一章。考察明前期出使琉球的诸位使臣，分析明琉封贡关系的建立与发展，以使臣身份、出使任务来看明前期派遣使臣出使琉球的情况，并探讨其背后的成因。

第二章。在分析明琉关系发展变化的基础上，重点考察明中后期的遣琉使臣，对历届使臣进行详细梳理、考证，从中总结出明中后期使臣在身份、出使任务上的变化，与前期进行比较，考察其演变缘由。

第三章。从具体的明中后期遣琉使臣个人经历出发，结合正史中的制度史料以及文人文集的相关记载，以铨选标准、使臣之责、派遣方式、奖惩机制、从行人员等五个方面来具体讨论明中后期遣琉使臣制度及其实际运行情况。

第四章。考察明中后期日本对明琉封贡活动的冲击，梳理明廷上下围绕是否向琉球派遣使臣这一问题展开的三次讨论，即琉球领封之争。在此基础上，进一步分析颁封论和领封论背后的华夷观念和现实考量。

结语。对全文进行总结，认为从明前期到中后期，遣琉使臣实态发生了变化，使臣身份、出使任务已成定制；遣琉使臣制度渐趋形成，派遣方式、奖惩机制等方面都有规可循。三次琉球领封之争是明廷应对内忧外患局势的反应，其背后亦隐藏着华夷观念和实际需求的双重考量。

Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”.

Fulltexts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.